

LA UNIVERSIDAD DEMOCRATICA

Fesal Chain Castro

Sociólogo, Universidad ARCIS

Encargado del Área de Proyectos, Dirección de Asuntos Estudiantiles

Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE)

Chile

RESUMEN

Es importante considerar que lo que se ha entendido tradicionalmente como comunidad universitaria no es sólo la interrelación estamental orgánica, sino también la relación de lucha o de conflicto entre los mismos estamentos. Lo interesante de tal aproximación teórica, que evidentemente puede ser refrendada en la práctica, es que tanto las instituciones como las comunidades y sociedades son capaces de tolerar dicha dinámica, y de llegar a momentos de crisis. Pueden superar dichas crisis y construir realidades nuevas, que por cierto están marcadas por cambios con respecto a la realidad social anterior. Así ha pasado en nuestro Instituto Pedagógico, como en muchas Universidades de América Latina y el mundo. Sin embargo, no es objetivo de este documento detallar empíricamente dichas experiencias concretas, sino mostrar ciertas leyes generales extraídas de dichas experiencias.

PALABRAS CLAVE

Interrelación estamental orgánica, lucha interestamental, sectores conservadores, sectores proclives al cambio, profundización democrática.

ABSTRACT

It is important to consider that what have been traditionally understood as university community is not only the organic stratum interrelation, but also the relationship of struggle and conflict among the same stratum. The interesting part of that theoretical approximation, which can evidently be endorsed in a practical sense, is that the institutions, as well as the communities and societies are able to tolerate that dynamics, and if that crisis appear, they can overcome those crisis and construct new realities, which are certainly marked by changes in regard with the previous social reality. It has so happened in our Pedagogical Institute, as well as in many Universities in Latin America and in the world. Nevertheless, it is not the objective of this document to empirically detail those concrete experiences, but to show certain general laws extracted from those experiences.

KEY WORDS

Organic stratum interrelation, interstratum struggle, conservative sectors, sectors prone to change, democratic deepening.

Una de las cuestiones fundamentales de la realidad universitaria, sea esta privada o pública, es que la institución es de carácter estamental. Los estamentos Docente, Estudiantil y Administrativo se relacionan entre sí para el funcionamiento orgánico de la Universidad. Sin embargo, como ya lo afirmara Pierre Bourdieu, sociólogo contemporáneo francés, la realidad de toda Institución y de la sociedad en su conjunto, está marcada por la lucha entre sectores conservadores y aquellos proclives al cambio. En el ámbito social hay conservadores de derecha o izquierda o liberales de derecha e izquierda. Como ejemplo podemos referirnos al reaganianismo como una ideología conservadora de derecha y al estalinismo o castrismo como una ideología conservadora de izquierda.

Desde la perspectiva universitaria los sectores conservadores y liberales cruzan los estamentos, aunque es bastante lógico que los primeros sean más cercanos al estamento docente y los segundos más cercanos al estamento estudiantil. Claro está que la porfiada realidad social es más compleja que las teorías que pretenden transformarla y podremos entonces observar docentes proclives al cambio y estudiantes conservadores o funcionarios que se adscriben a uno u a otro sector.

Lo importante es considerar que lo que se ha entendido tradicionalmente como comunidad universitaria, no es sólo la interrelación estamental orgánica, sino también la relación de lucha o de conflicto entre los mismos estamentos. Lo interesante de tal aproximación teórica, que evidentemente puede ser refrendada en la práctica, es que tanto las instituciones como las comunidades y sociedades son capaces de tolerar dicha dinámica, y de llegar a momentos de crisis, también pueden superar dichas crisis y construir realidades nuevas, que por cierto están marcadas por cambios con respecto a la realidad social anterior. Así ha pasado aquí en nuestro Instituto Pedagógico, como en muchas Universidades de América Latina y el mundo. No es el objeto de este documento el detallar empíricamente dichas experiencias concretas, sino el de mostrar ciertas leyes generales extraídas de dichas experiencias.

Ahora bien, ¿qué es una Universidad Democrática realmente? Frente a esta pregunta hay muchas respuestas de todo tipo. Desde aquellas que plantean el problema de la autonomía universitaria, pero con preeminencia o mayor dominio del estamento Docente hasta aquellas que hablan del co-gobierno y de la necesaria concurrencia del estamento estudiantil en la votación del Rector. Si bien personalmente yo tengo una posición política muy clara al respecto, no es la idea que yo plantee en este artículo mis preferencias personales. Pero si es necesario plantear algunas orientaciones conceptuales de lo que significa una Universidad Democrática a la luz de la comprensión de la lucha interestamental y de la teoría del conflicto y del dominio de Bourdieu.

Una cuestión fundamental, es que si partimos de la base de que la Institución Universitaria es triestamental, podemos afirmar que la fuente de la legitimidad del Gobierno Universitario es la aceptación consensual por parte de los estamentos de los valores, normas y políticas estratégicas ejecutadas por el Gobierno Universitario. Dicho de otro modo, es necesario, especialmente cuando se toman decisiones que afectan directamente a los estamentos, que éstos sean requeridos en su opinión y porque no, en participar en las decisiones, antes de tomar ciertas medidas estratégicas. La política de la información post factum, es ciertamente una medida de carácter conservadora.

Por otra parte, si aceptamos que al interior de la comunidad universitaria existe una lucha entre sectores conservadores más apegados a la tradición y sectores proclives al cambio, es necesario que el propio Gobierno Universitario acepte dicha premisa y sepa navegar en esa realidad, primeramente integrando a los sectores por el cambio a las decisiones estratégicas, que por norma general están fuera del espacio de decisiones. Los sectores conservadores son aquellos que tienen un mayor poder en la comunidad, así que su integración ya está dada. El punto aquí es establecer un diálogo entre sectores y estamentos que permita un crecimiento y desarrollo de la comunidad y la Institución en su conjunto. El dominio del sector conservador prefigura una Universidad autoritaria.

Para graficar una experiencia concreta es necesario recordar la historia Universitaria chilena de los últimos 30 años, especialmente la reforma Universitaria realizada en la Universidad Católica de Chile en los años sesenta. Un aspecto fundamental de dicha Reforma, más allá incluso del cogobierno, fue la participación decidida del Rector Fernando Castillo Velasco en la dirección del movimiento. Esto nos plantea de manera general que no es imposible por parte de cualquier Gobierno Universitario ponerse a la cabeza de los cambios, liderarlos y conducir al resto de la comunidad y estamentos en una Política Planificada de reforma. Ahora bien no olvidemos de ninguna manera que los sectores conservadores de dicha experiencia, el gremialismo universitario, fue durante el gobierno de la Unidad Popular el núcleo duro del golpismo, posteriormente con el ex Senador Jaime Guzmán Errázuriz, asesores de la dictadura y actualmente conforman la extrema derecha en el Partido UDI. Con esto último quiero expresar que la lucha interna en la UC traspasó efectivamente la comunidad y llegó a convertirse en una lucha social y política. Lo que expresa efectivamente que el conflicto entre sectores universitarios no es de ninguna manera un conflicto inocuo o de carácter meramente gremial. Pero dicha reflexión es materia de otro artículo.

Finalmente me es necesario explicitar en el marco de este breve artículo, que el rol del Sociólogo en la Institución no es cumplir felizmente con las normas, valores y políticas de dicha institución o adscribirse fácilmente a uno o a otro grupo de opinión y presión. El rol del Sociólogo es el de mostrar las contradicciones y fenómenos de la comunidad, no observables a simple vista o no explicitadas en el



lenguaje y la conversación pública, e invitar tanto a unos como a otros a reflexionar sobre sí mismos y sus determinantes sociales y culturales. En el sentido de lo anterior, creo fuertemente necesario que nuestra Universidad vaya desarrollando un conocimiento teórico de lo propiamente social para ir desentrañando lo que se podría denominar nuestras claves secretas como comunidad, que perpetúan nuestros conflictos internos. Ese debe ser el rol de la sociología en la UMCE, hacer consciente nuestros determinismos inconscientes tanto sociales como culturales y a partir de allí comenzar a resolver los problemas estratégicos. A mi juicio el problema estratégico de la UMCE hoy en el ámbito del capital cultural es el fuerte carácter autoritario de nuestras ideas y acciones y la falta de una profundización democrática de la Institución.

Bibliografía

Bourdieu, Pierre. Lección sobre la lección. (2002) Editorial Anagrama

Bourdieu, Pierre. Campo de poder, Campo intelectual. (2002) Editorial estroboscopia.

Bourdieu, Pierre. (2003) Seis artículos en Le Monde Diplomatique. Editorial Aún creemos en los sueños.

Bourdieu, Pierre. (2003).Capital cultural, escuela y espacio social. Siglo XXI editores.